**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום פתח-תקוה** | | **פ 003512/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת נירה דסקין** | **תאריך:** | **11/10/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל / פמ"מ | |  |
|  | ע"י ב"כ גברת | כרמית קינן מתמחה | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | חג'אג' אמיר | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | אבו גררה | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

# 

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין – עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק.

נסיבות ביצוע העבירה פורטו בכתב האישום ולפיהן בתאריך 29.07.05 בסביבות השעה 18:50, ובמהלך שבוע שקדם למועד זה החזיק הנאשם בלא רשות על פי דין אקדח מסוג טומפליו שקוטר קנהו 9 מ"מ ובתוכו מחסנית עם 8 כדורים.
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מסתבר כי מדובר באקדח ומחסנית שנגנבו מבעליהם החוקיים בחודש אוקטובר 2004.נ

מחמת גילו של הנאשם – הנאשם כבן 20 - התבקש תסקיר שירות מבחן.

ב"כ התביעה מפנה לחומרת העבירה - תוך שהיא מפנה גם לנסיבות המקלות שענינן הודיה, גילו הצעיר והעדר הרשעות קודמות - ומבקשת לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממשית, מאסר על תנאי וקנס.ב

הסניגור מפנה אף הוא להודיה, לחסכון בזמן שיפוטי, ולנסיבות הימצאות הנשק בחזקת הנאשם.ו

הסניגור גם מטעים כי הנשק נמצא על ידי הנאשם כשבוע לפני כן, ולאחר שנבדק הסתבר כי לא נעשה בנשק שום שימוש.

עוד מפנה הסניגור לנסיבות חייו הקשות של הנאשם – בן למשפחה קשת יום, המפרנס משפחה שלמה, אחיו מרצה מאסר ממושך, הוא עצור עד תום הליכים וזהו מעצרו הראשון.נ

אליבא דהגנה, אינטרס ההרתעה בא על סיפוקו במקרה זה בעצם היות הנאשם עצור עד תום הליכים מאז 29.07.05.ב

הנאשם מצידו מבקש כי תינתן לו הזדמנות, וזאת מאחר שכבר למד את הלקח, ומפנה לקשייו, מחמת שהוריו שניהם חולים במחלות קשות, הוא זה שמפרנס את המשפחה ועוזר להוריו לגדל את אחיו, ובתוך כך אף השלים את בחינות הבגרות, ובכוונתו ללמוד ראית חשבון.ו

שירות המבחן סוקר אף הוא את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת התמונה המשפחתית המורכבת, אשר מחמת צנעת הפרט לא אפרט נסיבותיה.נ

עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי במאי 2005 נדון הנאשם לשנת מבחן ללא הרשעה, אך התקשה להעזר בשירות וניתק הקשר עם השירות, ובנומבר 2004 הופקע צו המבחן בענינו.

הנאשם גם מוכר לשירות מהליך נוסף, ושירות המבחן מתרשם כי הוא מתקשה לקחת אחריות על נסיבות העבירה ומגלה חוסר מודעות לחומרתה, אם כי בהשפעת ההליך המשפטי התחיל להפנים את החומרה, והוא מביע רגשי צער וחרטה על הסתבכותו.ב

שירות המבחן נמנע מלהמליץ על העמדתו של הנאשם למבחן, אך אומר כבר עתה, שהעונש שיושת על הנאשם לא יגזר מהעדר המלצה להעמדה למבחן, שהרי עצם הימנעות מהמלצה להעמדה למבחן **כשלעצמה** איננה צריכה להביא כשלעצמה להחמרה בענישה.ו

שקלתי טיעוני ב"כ הצדדים, דברי הנאשם, האמור בתסקיר ונסיבות העניין.נ

המדובר בעבירה חמורה ביותר, אשר גלום בה סיכון רב לציבור, לשלומו ובטחונו.ב

הסניגור הציג החלטות שונות של מותבים שונים אשר מלמדות שבתי המשפט במקרים מסויימים הקלו בענישה בעבירה מסוג זה למרות חומרתה.ו

ערה אני לכך כי קיימת קשת ענישה רחבה, מענישה קלה ועד מחמירה, אך בידוע הוא שכל מקרה נדון לנסיבותיו.נ

ככלל, עבירה של החזקת נשק צריכה לקבל מענה ענישתי הולם אשר יהיה בו כדי להרתיע מנפיצות התופעה העברינית של עבירה זו, של החזקת נשק ונשיאת נשק מסוגים שונים, ולעניין זה ראה דברי בית המשפט העליון בע"פ [1332/04,](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  [1530/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686), מדינת ישראל נ' פס ואחרים, שם אומר בית המשפט העליון כך:

**"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו: ע"פ** [11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713)  **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן (טרם פורסם); ע"פ** [5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233)  **סלע עמר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם))..."**

באשר לעתירת ההגנה לענישה מקילה שאינה עוברת את תקופת המעצר בה שרוי הנאשם אין לי אלא להפנות לדברי בית המשפט העליון באותו ענין:

**"... אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור."**

ערה אני לכך כי באותו עניין היה מדובר בנסיבות חמורות יותר מאשר נסיבות הענין שלפני, אך כך גם היתה הענישה שבסופו של דבר הושתה על הנאשמים שם – 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, כאשר בית המשפט העליון ציין כי בענישה זו אינו ממצה את הדין עם הנאשמים, תוך שציין כי:

**"נעיר כי החמרה נוספת ברף הענישה, בעבירות מסוג זה בהם הורשעו המשיבים, אם וכאשר ידרשו לכך בתי המשפט, היא בלתי נמנעת."**

והדברים יפים וישימים כמובן גם לעניננו.ב

עם זאת, תוך שערה אני לחומרה ולרף הענישה הראוי שהוצב על ידי בית המשפט העליון, תובאנה בחשבון גם הנסיבות המקלות כפי שפורטו בפני, כולל הנסיבות הקשות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, וכן כולל בין השאר את ההודיה המידית, אשר יש בה כדי לחסוך מזמנו של הציבור. ההודיה בנסיבות הבעת החרטה שהובעה על ידי הנאשם בפני יש בה כדי להחיל את הכלל של **"מודה ועוזב ירוחם"** על הנאשם.

עוד מביאה אני בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, ואת העובדה שהגם שעולה מתסקיר שירות המבחן כי זו אינה הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, הרי עובדה היא שאין לו כל הרשעות קודמות.

בנוסף, תובא בחשבון העובדה שתוך שהנאשם לקח חלק בטיפול באחיו ובפרנסת משפחתו, הוא גם השלים את בחינות הבגרות, ובדעתו להמשיך וללמוד.ו

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות שהובאו בפני, וכן את מכלול שיקולי הענישה אשר כוללים בתוכם גם את האינטרס השיקומי, מחליטה אני לא למצות את הדין עם הנאשם, שאילולא כן, הענישה שהיתה צריכה להגזר עליו היתה מחמירה בהרבה.נ

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם 20 חודשי מאסר, מתוכם יהיו 8 חודשים לריצוי בפועל, ואילו היתרה, ודהיינו: 12 חודשים, יהיו על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).ב

תקופת המאסר לריצוי בפועל תמנה מיום מעצרו של הנאשם, ודהיינו, 29.07.05.ו

בנסיבות בהן הנאשם מצוי במעצר עד תום הליכים מאז המועד האמור לעיל, וכן נסיבות היותו בן למשפחה קשת יום ולהורים החולים במחלות קשות ונוכח גילו הצעיר, מוצאת אני, לפנים משורת הדין, שלא להשית עליו קנס כספי.

ניתן צו להחזרת הנשק לבעליו בכפוף להצגת רשיון, ובמידה ולא יוחזר כאמור לעיל - יחולט.

**הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי**.

**ניתנה היום ח' בתשרי, תשס"ו (11 באוקטובר 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **נירה דסקין, שופטת** |

# 

# החלטה

**ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשם אשר יהיה בתוקפו עד לתום ריצוי עונש המאסר.**

**5129371**

**54678313כאשר יסיים הנאשם לרצות את עונש המאסר ימציא אישור על כך לבית המשפט, ואו אז יובא התיק עם האישור בפני לשם ביטול הצו.**

**ניתנה היום ח' בתשרי, תשס"ו (11 באוקטובר 2005) במעמד הצדדים**

נירה דסקין 54678313-3512/05

|  |
| --- |
| **נירה דסקין, שופטת** |

**{קלדנית – רוני ט.}**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה